

Voorzitter

succes in Bali. Ik zou graag nog deze week minister Cramer willen interpellieren, om daarmee te bereiken dat Nederland een ambitieuzere inzet in Bali zal tonen.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Wij steunen het verzoek van de heer Duyvendak.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Een cruciaal moment, een cruciale top, dus een voorgesprek in deze plenaire zaal lijkt mij zeer logisch. Steun, dus!

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Internationale afspraken zijn essentieel, dus wij steunen het verzoek van de heer Duyvendak.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Ik zal mij niet verzetten tegen het verzoek van de heer Duyvendak. Wel maak ik u en de collega's erop attent dat wij al een debat met de minister hebben gehad over de Nederlandse inzet, als onderdeel van de EU-inzet op Bali. Ik heb op dat punt behoefte aan verduidelijking van de heer Duyvendak. Er is geen sprake van een Nederlandse inzet op Bali. De Nederlandse inzet is onderdeel van datgene wat de EU daar naar voren brengt. Wat wil hij hiermee? Op Bali gaat het namelijk alleen over de EU-inzet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. De ambities ten aanzien van milieu kunnen niet hoog genoeg zijn. De Partij voor de Dieren steunt het verzoek van GroenLinks.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Nu was ik net zo trots op de Kamer dat wij met zijn allen, inclusief GroenLinks, ruim op tijd het mandaat met de minister hebben besproken, waarbij wij overeenstemming hebben bereikt, en nu creëert de heer Duyvendak de zeer merkwaardige stijlfiguur dat, terwijl de delegatie in Bali al aan het onderhandelen is, de minister hier in de Kamer nog eens haar inzet moet herhalen. Ik zal mij niet verzetten, ook gezien het belang van het onderwerp, maar dit is een stijlfiguur waar ik niets mee heb!

De **voorzitter**: Normaal gesproken, zou ik de heer Duyvendak voorgesteld hebben om een spoed-AO te houden over dit onderwerp, maar, naar ik heb begrepen, heeft hij dat zelf ook al geprobeerd.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank de collega's voor de steun. Het klopt, zoals de fracties van het CDA en de PvdA aangeven, dat wij vijf weken geleden een vrij globaal debat met minister Cramer hierover hebben gehad. Inmiddels is er veel meer duidelijk over de precieze verhoudingen, de ins en outs en de wensen van de verschillende partijen. Ook is in de media duidelijk geworden dat minister Cramer een aantal uitspraken heeft gedaan die erop neerkomen dat de ambitie van Nederland omlaag wordt geschroefd. Het lukt alleen maar op Bali als de Europese Unie grote stappen zet en zij op een beslissende manier de rest van het wereldtoneel meetrekt. Daarin heeft Nederland een voorhoederol te spelen. Die zie ik nu evenwel wegglijpen. Daarom moeten wij er deze week nog met de minister over kunnen spreken.

Mevrouw **Spies** (CDA): Afgelopen donderdag hebben wij een procedurevergadering gehad, waarin de heer Duyvendak als enige persisteerde bij een nog deze week

te houden algemeen overleg met de minister van VROM over de inzet op Bali; de rest van de collega's, inclusief de collega's die nu steun geven aan het verzoek tot een interpellatie of een spoeddebat, stemden toen in met een gesprek met de minister op Bali in plaats van een nog deze week te houden debat in de Kamer. Ik vind het een merkwaardige manier van gebruikmaken van onze eigen procedures als wij nu ineens de plenaire agenda gaan belasten met zo'n debat. Laten wij er dan alsnog een spoed-AO van maken.

De heer **Jansen** (SP): Wat mevrouw Spies zegt klopt. De behoefte van de SP-fractie aan het debat is wat kleiner dan die van de GroenLinksfractie, maar het recht van interpellatie is een groot goed in dit parlement. Het zijn op zichzelf nieuwe argumenten die de heer Duyvendak aanvoert en die wegen voor ons zwaar genoeg om zijn verzoek te steunen.

De **voorzitter**: De heer Duyvendak heeft voldoende steun om de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer te mogen interpellieren over het standpunt van de Nederlandse regering op de Klimaattop van Bali.

Ik stel voor, deze interpellatie deze week te houden met spreektijden van 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het wetgevingsoverleg over **het onderdeel Personeel van de begroting van het ministerie van Defensie (X) voor het jaar 2008**, te weten:

- de motie-Poppe over ouders met kinderen tot en met vier jaar de mogelijkheid bieden om eenmalig niet deel te nemen aan een uitzending (31200-X, nr. 26);
- de motie-Poppe over mogelijkheden voor een wettelijke plicht tot bloedafname (31200-X, nr. 27);
- de motie-Poppe over een persoonlijk dossier met traumatische ervaringen (31200-X, nr. 28);
- de motie-Poppe over het aan militairen beschikbaar stellen van hun medisch dossier (31200-X, nr. 29);
- de motie-De Roon over het schrappen van VTE's bij de Koninklijke Marechaussee (31200-X, nr. 30).

(Zie wetgevingsoverleg van 5 november 2007.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-De Roon (31200-X, nr. 30) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

In stemming komt de motie-Poppe (31200-X, nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe (31200-X, nr. 27).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Voorzitter

In stemming komt de motie-Poppe (31200-X, nr. 28).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe (31200-X, nr. 29).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het wetgevingsoverleg over **het onderdeel Materieel van de begroting van het ministerie van Defensie (X) voor het jaar 2008**, te weten:

- de motie-Van Velzen over een stem voor de VN-resolutie over militair gebruik van verarmd uranium (31200-X, nr. 33);
- de motie-Van Velzen over het terugbrengen van het aantal F-16-toestellen (31200-X, nr. 34);
- de motie-Van Velzen over het afstoten van fregatten (31200-X, nr. 35);
- de motie-Van Velzen over uitstel van ondertekening van memorandum of understanding voor verwerving van een JSF-testtoestel (31200-X, nr. 36);
- de motie-Van Velzen over de wenselijkheid van de NAVO-kernwapentaak (31200-X, nr. 37);
- de motie-Eijsink over oprichting van een centrale organisatie voor munitiebeheer (31200-X, nr. 38);
- de motie-Eijsink over de gevolgen van de levensduurverlenging van F-16-toestellen (31200-X, nr. 39).

(Zie wetgevingsoverleg van 12 november 2007.)

De **voorzitter**: De motie-Van Velzen (31200-X, nr. 33) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland op 1 november in het Eerste Comité van de Verenigde Naties tegen resolutie A/C.1/62/L.18/Rev.1 heeft gestemd, waarin de Secretaris-Generaal werd verzocht om onderzoek te doen op basis van input van VN-lidstaten en ngo's naar het militaire gebruik van verarmd uranium en de effecten daarvan op milieu en gezondheid en dit op de agenda van de volgende algemene vergadering van de VN te zetten;

constaterende dat Nederland tegen deze resolutie heeft gestemd omdat zij de overweging dat verarmd uranium "potential harmful effects" heeft onwetenschappelijk vindt;

overwegende dat de minister van Defensie tijdens de begrotingsbehandeling heeft gesteld dat het bezwaar tegen deze formulering wordt ondervangen als het

woord "possible" in plaats van "potential" wordt gebruikt;

roept de regering op, de indieners van de resolutie te verzoeken deze formulering over te nemen en op basis van deze gewijzigde formulering daarna bij de eindstemming van de Algemene Vergadering van de VN vóór dit voorstel te stemmen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is ondertekend door de leden Van Velzen en Knops. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 70 (31200-X).

Op verzoek van mevrouw Van Velzen stel ik voor, haar motie (31200-X, nr. 37) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De motie-Eijsink (31200-X, nr. 38) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de organisatie van het munitiebeheer bij Defensie nog steeds versnipperd is en al jarenlang door de ARK geconstateerde gebreken kent;

tevens overwegende dat Defensie enerzijds nog opslagcomplexen vol met verouderde munitie beheert en anderzijds voor lopende missies nauwelijks of geen vitale munitiesoorten extra in voldoende reservevoorraad heeft;

verzoekt de regering, een onderzoek te doen naar de oprichting van een centrale organisatie voor het munitiebeheer, de sanering van opslagcomplexen met verouderde munitie en een substantiële aanvulling van vitale munitiesoorten en de Kamer over de resultaten te informeren vóór het najaar van 2008,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is ondertekend door de leden Eijsink en Knops. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 71 (31200-X).

Op verzoek van mevrouw Eijsink stel ik voor, haar motie (31200-X, nr. 39) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat wij nu over de gewijzigde moties kunnen stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van Velzen/Knops (31200-X, nr. 70).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van